



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 24. února 2022 v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Anny Sobotkové a přísedících Ing. Josefa Bednáře a Vladimíry Menšíkové,

**takto:**

**Obžalovaný**

mladistvý [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bytem [REDACTED]

**je vinen, že**

1) v přesně nezjištěný den v průběhu [REDACTED] nebo [REDACTED] 2019 v domě na adrese [REDACTED], okres [REDACTED], svého [REDACTED] poškozeného nezletilého [REDACTED], narozeného [REDACTED], jehož věk znal, na gauči otočil na břicho, nalehl na něho a přes jeho aktivní slovní a fyzickou obranu se mu snažil svléknout oblečení z jeho dolní poloviny těla, aby na něm mohl vykonat anální pohlavní styk, což se mu nepodařilo, a proto se spokojil s tím, že na něm vykonával kopulační pohyby, při kterých se pro svoje sexuální uspokojení snažil svým neobnaženým penisem pronikat mezi hýždě poškozeného, dokud se poškozenému nepodařilo z pod jeho těla vysmeknout,

**tedy**

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání provinění a jehož se dopustil v úmyslu jiného násilím donutit k pohlavnímu styku, spáchat čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let, ale k dokonání provinění nedošlo,

2) v přesně nezjištěný den na [REDAKCE] 2021 v domě na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], na svého [REDAKCE] poškozeného nezletilého [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], jehož věk znal, který ležel na pohovce, zezadu nalehl a za využití svoji fyzické převahy, kterou překonával jeho snahu se mu vysmeknout, kdy ho zejména rukama držel za ramena, vůči jeho neobnaženým hýždím realizoval kopulační pohyby tak, aby se pro svoje sexuální uspokojení mohl svým neobnaženým penisem intenzivně kontaktovat s jeho tělem v oblasti mezi jeho rovněž neobnaženými hýžděmi, dokud se poškozenému nepodařilo z pod jeho těla vysmeknout,

**tedy**

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a spáchal čin na dítěti mladším patnácti let,

**čímž spáchal**

**pod bodem 1)**

pokus provinění znásilnění podle § 21 odst. 1 k § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku,

**pod bodem 2)**

provinění znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání patnácti (15) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku a § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **dvou (2) let** a nad mladistvým obžalovaným se současně **vyslovuje dohled.**

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému obžalovanému ukládá výchovná povinnost – nahradit postupně v období, kdy bude zaměstnán, nemajetkovou újmu způsobenou proviněním.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému mladistvému ukládá povinnost **nahradit nezletilému poškozenému [REDAKCE], narozenému [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], nemajetkovou újmu ve výši [REDAKCE] Kč za způsobené duševní útrapy.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se tento nezletilý poškozený odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

**Podle § 129 odst. 2 tr. řádu** se ihned po vyhlášení rozsudku obžalovaný mladistvý, obhájce, opatrovníci a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku, a obžalovaný mladistvý zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, proto byl vyhotoven **zjednodušený rozsudek.**

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je řádným opravným prostředkem odvolání, které je možno podat do 8 dnů od doručení opisu rozsudku, a to u Krajského soudu Hradec Králové - pobočka Pardubice. O případném odvolání bude rozhodovat Vrchní soud Praha.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

**Práva odvolání se nemůže domáhat ta osoba, která se tohoto práva výslovně vzdala.** Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Odvolání může podat

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně právní ochrany dětí.

Osoba oprávněná podat odvolání pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Pardubice 24. února 2022

**Mgr. Anna Sobotková v. r.**  
předsedkyně senátu